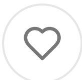
# A Debreceni Törvényszék a Végzésével gyakorlatilag elismerte, hogy a Hajdúszoboszlói Járásbíróságon bűncselekmények folynak.

A Hajdúszoboszlói Járásbíróságon a hivatali visszaélések Király Antal ügyeiben folyamatosak, bűncselekményekhez asszisztálnak a bírók.


MORGUL
JAN 30, 2026

   Share 

**A Debreceni Törvényszék a Végzésével gyakorlatilag elismerte, hogy a Hajdúszoboszlói Járásbíróságon bűncselekmények folynak.**

**A Hajdúszoboszlói Járásbíróságon a hivatali visszaélések Király Antal ügyeiben folyamatosak, bűncselekményekhez asszisztálnak a bírók.**

Jelen cikk az alábbi cikkhez kapcsolódik, annak az eseményei kerültek a Debreceni Törvényszék által folytatásra:

## A Hajdúszoboszlói Járásbíróság jogellenesen felfüggesztette Király Antal kilakoltatását, aztán pedig az egész ügyet eltüntették, hogy még csak véletlenül se kerülhessen ki Király Antal a tulajdonból.

MORGUL • 2025. NOVEMBER 28.

Feladó:

[redacted]

Címzett:
Debreceni Törvényszék
Cím: 4025 Debrecen, Széchenyi u. 9.
Levelezési cím: 4001 Debrecen, Pf. 131.

Ügy:
Hajdúszoboszlói Járásbíróság ügyszám: 0904-12.Vh.330/2025/2.
Végrehajtói ügyszám: 047.V.0472/2025.
Végrehajtási lap: Orosházi Járásbíróság 0405-4.Vh.135/2025/5.

Tárgy:

A Hajdúszoboszlói Járásbíróság jogellenesen felfüggesztette Király Antal kilakoltatását, aztán pedig az egész ügyet eltüntették, hogy még csak véletlenül se kerülhessen ki Király Antal bűnöző a tulajdonból.

Read full story →

Ez az alábbi témát ismertette:

*„A Hajdúszoboszlói Járásbíróság jogellenesen felfüggesztette Király Antal kilakoltatását, aztán pedig az egész ügyet eltüntették, hogy még csak véletlenül se kerülhessen ki Király Antal bűnöző a tulajdonból.*

*A tulajdonos fellebbezett a felfüggesztés ellen, és hónapok óta várja ennek az elbírálását, miközben már a 6 hónap maximum adható felfüggesztési idő is hónapok óta letelt.*

*Egyértelműen kimondható, hogy a Hajdúszoboszlói Járásbíróságon bűncselekmények folynak. Ezt a tulajdonos a Fellebbezésében bizonyítékokkal alátámasztóan kifejtette….”*

Miután nyomozó hatóság-hatóságok kezdtek el érdeklődni a Hajdúszoboszlói Járásbíróságon annak ügyében, hogy annak ellenére, hogy Király Antalnak jogerős másodfokú törvényszéki ítélet alapján 2025. 02. 27-ig el kellett volna hagynia a tulajdont amiben minden fizettség nélkül élősködik évek óta - ezzel kapcsolatosan később végzés is született, hogy rendőri erőkkel onnan el kell távolítani - miért is tartózkodik és él még a mai napig is egy évvel a jogerős ítélet után is az ingatlanban Király Antal, hirtelen előkerült a hónapokkal ezelőtt eltüntetett ügy, amiről sem a Hajdúszoboszlói Járásbíróság sem a Debreceni Törvényszék tájékoztatást sem tudott adni - erről hangfelvétel is készült mely az előző cikkben meghallgatható - **és a Debreceni Törvényszék végzést hozott melyben elismerték, hogy jogellenes, és alaptalan volt Király Antal kilakoltatásának a megakadályozása a Hajdúszoboszlói Járásbíróság részéről, és elrendelték a kilakoltatás folytatását.**

**Ezen bűncselekményben közrejátszott Király Antal ügyvédje Dr. Szőllősi Tímea is, aki beadta a végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmet és érvénytelen okirattal, semmis szerződés beadásával kívánta megtéveszteni a bíróságot, hogy megakadályozzák Király Antal jogszerű eltávolítását a tulajdonból.**

A végzésében a Debreceni Törvényszék az alábbiakat közli:

***„A törvényszék az elsőfokú bíróság végzését megváltoztatja, és az adós végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmét elutasítja. Ez ellen a végzés ellen nincs helye fellebbezésnek.”***

***“A törvényszék, ahogy már arra rámutatott, a határozat érdemében döntött.***

***Itt mutat rá a törvényszék arra is, hogy jelen másodfokú eljárás tárgya a végrehajtás felfüggesztéséről szóló döntés elbírálása volt, az elsőfokú végzés megváltoztatásával az eljárás folytatandó.”*** **- Debreceni Törvényszék 3.Pkf.21.765/2025/2.**

Az alábbiak szintén a törvénytelen eljárást igazolják:

***„Ezek tehát egyértelműen igazolják, hogy a Hajdúszoboszlói Járásbíróság jogellenesen járt el akkor, amikor Király Antal kérésére minden valós érdemi indok és valós érdemi bizonyíték nélkül a végrehajtási eljárást felfüggesztette.***

***Tehát a Hajdúszoboszlói Járásbíróság a 0904-12.Vh.330/2025/2. számú végzésében amelynek az indoklásként közölt 4-es pontjában közli, hogy „A végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem alapos.” nyilvánvalóan jogellenesen járt el. A végrehajtási eljárás felfüggesztésének semmilyen valós alapja nem volt.***

Ennek kapcsán idézném a Debreceni Törvényszék végzését:

***„Helytállóan hivatkozott a fellebbezés arra ugyanakkor, hogy az adós olyan körülményt, amely a felfüggesztési kérelmét alátámasztotta nem adott elő, e körben önmagában a betegségre, és nehéz anyagi helyzetére történő hivatkozás nem lehet alapos, és a hivatkozott körülményeket nem is igazolta.*** *A törvényszék rámutatott arra is, hogy az adós nem a kifogásra, mint*

*jogorvoslati intézkedés elbírálásának időtartamára kérte a felfüggesztést. Ugyanakkor a kérelmében az általa indított peres eljárás érdemére tartozó kérdések előadása mellett kizárólag arra hivatkozott, hogy nem ítélhető meg a bentlakásának jogcíme, amely azonban a felfüggesztés körében nem értékelhető, a végrehajtás alapjául szolgáló döntés jelen eljárásban vitássá nem tehető."*

*„A törvényszék rámutat arra is, hogy a végrehajtás felfüggesztése a végrehajtási cselekményre kiterjedő hatályú lehet,* ***a felfüggesztési kérelem elbírálása körében a végrehajtás korlátozása nem kérhető****."*

***„A fellebbező helytállóan hivatkozott arra, hogy az alperesi hivatkozások a Vht. 48. §–a keretében a felfüggesztésre okot adó kivételesen alkalmazható méltányolható körülmény igazolására nem voltak elegendőek****, önmagában életkora nem értékelhető, a törvényszék rámutat arra, hogy jogi képviselővel eljáró adós súlyos, felfüggesztésre okot adó betegségét nem igazolt, illetve nehéz anyagi helyzete sem igazolt önmagában a csatolt nyugdíjigazolással.* ***A rendelkezésre álló adatok alapján tehát nem volt megállapítható az, hogy a felfüggesztésére okot adó méltányolható körülmény fennáll, annak átmeneti jellege sem.*** *Önmagában pedig ilyen méltányolható körülménynek a per indítása nem tekinthető."*

***Tehát a fentiek igazolják, hogy a Hajdúszoboszlói Járásbíróság az én jogaimat semmibe vette, a tisztességes eljáráshoz való jogomat megtagadta, a törvényeket nem kívánták megtartani, illetve jogellenesen megakadályozták, hogy a korábban a Gyulai Törvényszéken, másodfokon meghozott jogerős ítélet végrehajtásra kerüljön, ezzel semmibe vették azon törvényes eljárást is.***

***A fentiek igazolják azt is, hogy a Hajdúszoboszlói Járásbíróság a jogellenes eljárásával, amivel bent tartotta a tulajdonomban jogellenesen Király Antalt számomra jelentős károkat okozott."***

Tehát nyilvánvalóan igazolja a most kényszerűségből mégiscsak meghozott végzés a Debreceni Törvényszék részéről, hogy a Hajdúszoboszlói Járásbíróságon bűncselekmények folynak Király Antal ügyei kapcsán.

Tehát a Debreceni Törvényszék elnöke jelen esetben láthatóan már - mint a korábbi ügyeknél - nem tudta eltüntetni az ügyet és miután hogy-hogy nem nyomozó hatóság kezdett érdeklődni mégis csak sikerült jogszerű végzést hozniuk a tények alapján.

Persze mindemellett nevetséges, hogy egyébként a felfüggesztés nem, hogy a maximum adható 6 hónapra történt meg, hanem már több mint egy évről van szó, mivel a mai napig bent élősködik Király Antal a tulajdonban, és az eltávolítását megakadályozza a Hajdúszoboszlói Járásbíróság, a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság és a Petréné Dr. Kravjánszki Eszter Végrehajtói irodája, melyek mind közreműködnek ebben. Gyakorlatilag asszisztálnak Király Antal bűncselekményeihez.

***„A kilakoltatás felfüggesztése, ha valóban indokolt és valóban alapos a felfüggesztés iránti kérelem, akkor is csak maximum egy ízben és 6 hónapra szólhatott volna - amit a Hajdúszoboszlói Járásbíróság is közölt a felfüggesztési végzésében - ami még 2025. augusztusában letelt (2025. február 27-ig kellett volna Király Antalnak elhagynia a tulajdonomat, ha 6 hónapra felfüggesztenénk az eljárást az 2025. augusztus 27.).***

*Tehát a végrehajtási eljárásnak, még ha valóban indokolt és valóban alapos lett volna a felfüggesztés, akkor is legkésőbb is* ***2025. augusztus 29-én le kellett volna folytatódnia****!"*

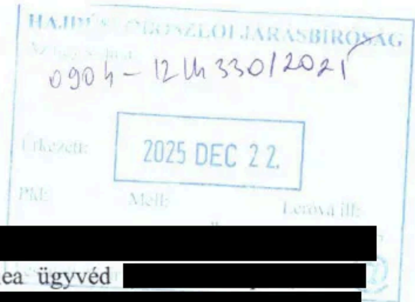
Eközben Király Antal miközben ő maga is jogellenesen tartózkodik a tulajdonban a tulajdont jelenleg is jelentős összegekért (500 ezer forint körül) még további embereknek legalább 5 főnek ki is adja albérletbe. **Erről a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság is tud, a tulajdonos kihívására a helyszínen is voltak, aztán megpróbálták az egész ügyet eltusolni, a jelenlévő bérlők adatait sem kívánták rögzíteni, mintha nem lennének ott. Gyakorlatilag nem, hogy nem jár el a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság a bűncselekmény kapcsán, de ők védik a bűnözőt, hogy onnan eltávolítani Király Antalt ne lehessen. Közben a bűncselekményeit eltusolják. Az eltusolásokkal kapcsolatosan Sinkovicz Péter r. alezredes osztályvezető aláírásával érkeznek Határozatok.**

Jelen eset kapcsán természetesen be lett adva a kérelem, hogy akkor folytassák le végre a kilakoltatást, de erre még válasz nem érkezett. Ezen beadványt is mellékelem.

Az irati tények arra utalnak, hogy bűnszervezet települt rá a hatósági rendszerre, melynek tagjai megtalálhatóak a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányságon, a Hajdúszoboszlói Járásbíróságon, a Debreceni Törvényszéken, a Debreceni Regionális Nyomozó Irodánál, érintett a Petréné Dr. Kravjánszki Eszter Végrehajtói irodája mint a helyi önálló bírósági végrehajtó és egyéb hatósági szervek is érintettek lehetnek, erre utalnak az egyéb irati bizonyítékok.

Vélhetően ezen bűnszervezetnek köze van a Király Antal nevéhez kapcsolódó számtalan céges ügylethez is, melyekben a cégek átkerültek Király Antal nevére majd azok kényszertörlésre kerültek…. illetve ahhoz, hogy Király Antalon a sok milliós tartozásai ellenére, miközben milliós bevételei vannak, semmit sem lehet behajtani az önálló bírósági végrehajtó szerint…. folytatjuk…

A hatóságok köreibe beépült bűnözőket el kell távolítani, mert amíg ez nem történik meg sem jogszolgáltatásról sem igazságszolgáltatásról nem beszélhetünk!




**Debreceni Törvényszék**
**3.Pkf.21.765/2025/2.**

A Debreceni Törvényszék mint másodfokú bíróság [redacted] végrehajtást kérőnek – a dr. Szöllősi Tímea ügyvéd [redacted] által képviselt Király Antal [redacted] adóssal szemben indított végrehajtási nemperes eljárásban a Hajdúszoboszlói Járásbíróság 0904-12.Vh.330/2025/2. sorszámú végzésével szemben a végrehajtást kérő által 12. és 17. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán meghozta a következő

**v é g z é s t:**

A törvényszék az elsőfokú bíróság végzését megváltoztatja, és az adós végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmét elutasítja.

Ez ellen a végzés ellen nincs helye fellebbezésnek.

**I n d o k o l á s**

Az Orosházi Járásbíróság által, 0405-4.Vh.135/2025/5. számmal kiállított végrehajtási lappal indult végrehajtási eljárás az adóssal szemben az Orosházi Járásbíróság 7.P.20.386/2022/70. számú, és a Gyulai Törvényszék 9.Pf.25.254/2024/30. számú ítéletével elrendelt a Hajdúszoboszló, [redacted] szám alatti ingatlan kiürítése, a végrehajtást kérő birtokába adása végett, a végrehajtási eljárást Petréné Dr. Kravjánszki Eszter önálló bírósági végrehajtó foganatosítja 047.V.0472/2025. ügyszám alatt.

Az adós végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmet terjesztett elő a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) 48. § (3) bekezdése szerint. Az indoklásban előadta azt, hogy az ingatlan 27/100 arányú tulajdonjogának megállapítása iránt pert indított, amíg a per le nem zárul, nem dönthető el, hogy az adós saját, vagy más ingatlanából lesz kilakoltatva. Álláspontja szerint a Hajdúszoboszlói Járásbíróság előtt folyó per elbírálásáig a végrehajtási cselekmény foganatosításának jogszerűsége nem dönthető el, ezért a végrehajtási eljárás felfüggesztését kérte. Másodlagosan oly módon korlátozni, hogy az ingatlan területének 12,6%-át képező, 27/100 tulajdoni hányadot kitevő garázsingatlant a végrehajtás ne érintse, a végrehajtó az ingatlan többi részét adja a végrehajtást kérő birtokába. Hivatkozott arra, hogy önhibáján kívül került abba a helyzetbe, hogy az életjáradéki szerződést színleltnek minősítette úgy, hogy a holtig tartó haszonélvezete tudatában ruházott be az ingatlanba.

Az elsőfokú bíróság végzésével a Petréné Dr. Kravjánszki Eszter önálló bírósági végrehajtó előtt 047.V.0472/2025. ügyszámon folyamatban lévő végrehajtást felfüggesztette. Megállapította, hogy a felfüggesztett végrehajtást a felfüggesztést elrendelő bíróság intézkedésére lehet tovább folytatni. Hivatkozott arra végzése indokolásában, hogy a felfüggesztési kérelmet alaposnak találta. Az adós által becsatolt nyugdíjszelvény és tényelőadás alapján az idős adós egészségi állapotát és anyagi helyzetét kivételes felfüggesztésre okot adó méltányolható körülményként fogadta el. Rögzítette, hogy korábban

nem sújtották rendbírsággal. Az adós kérelmére a Vht. 48. § (3) bekezdésének alkalmazásával rendelte el a felfüggesztést. Felhívta az adós figyelmét, hogy kivételes lehetősége a felfüggesztés, a bíróság tekintettel arra, hogy jelenleg 6 hónap időtartamra már felfüggesztette a végrehajtást, szigorúbb elbírálásban fogja részesíteni az adós kérelmét. Az nem szolgálhat ugyanis arra, hogy ellehetetlenítse, vagy határozatlan időre kitolja a végrehajtási eljárás befejezését. Az adós kérelmétől eltérően 6 hónap időtartamra, nem pedig határozatlan időtartamra függesztette fel a végrehajtást. Tájékoztatta az adóst, hogy a felfüggesztés nem terjed ki a végrehajtás foganatosítása során szükséges bírósági döntések meghozatalára, és a felfüggesztést megelőzően előterjesztett végrehajtási jogorvoslati kérelmek elbírálására.

A végzéssel szemben a végrehajtást kérő terjesztett elő fellebbezést. Kérte a fellebbezés elfogadását, és azonnali hatállyal elrendelni kérte a felfüggesztett végrehajtási eljárás folytatását, aminek alapján az adóst azonnali rendőri erőkkel távolítsák el a tulajdonából. Hivatkozott arra, hogy a végzéshez a bíróság nem mellékelte a felfüggesztési kérelmet, tehát csak magát a bírósági végzést küldték meg a részére, ami semmilyen, adós által beadott tényt, bizonyítékot nem tartalmaz. Ezzel a tisztességes eljáráshoz való joga sérült. Kifogásolta, hogy több alkalommal kérte a felfüggesztési kérelmet megküldeni, azonban arra a bíróság nem reagált, és megpróbálta ellehetetleníteni, hogy érdemben tudjon fellebbezni. Hivatkozott arra, hogy mint bérlő tartózkodott a tulajdonába az adós, ezt a jogerős ítélet mondta ki, többszöri felszólítás után felmondta a bérleti szerződést, azóta is az ingatlanban tartózkodik, tehát több, mint 2 éve, ráadásul fizetség nélkül, tartozását nem kívánja rendezni. Amennyiben a bérleti szerződés alapján használta az ingatlant, a szerződés megszűnt, a lakást a bérlőnek el kell hagynia, már nincs jogcíme az ingatlan további használatára, így bentlakása önkényes lakásfoglalónak minősül. A végrehajtás felfüggesztésére tehát ilyen esetben nem kerülhet sor. Idézett az Orosházi Járásbíróság elsőfokú ítéletéből, amit a Gyulai Törvényszék másodfokon helybenhagyott, eszerint sem haszonélvezőként, sem bérlőként nem jogosult a perbeli ingatlan használatára, így jogcím nélküli lakáshasználónak minősül, ezért köteles használati díjat fizetni, valamint az ingatlant elhagyni, és visszaadni 30 napon belül. A Gyulai Törvényszék ítéletét idézve hivatkozott rá, hogy életjáradéki szerződés semmissége folytán haszonélvezeti jogot sem szerezhetett, 2023. április 1. napjától kezdődően már nem volt jogcíme az ingatlan használatára, jogcím nélküli használónak minősül. Felfüggesztési kérelemmel az adós lényegében a végrehajtandó jogerős ítélet jogszerűségét vitatja, amelynek semmilyen bíróság nem adhat helyt.
Méltányolható okból csak kivételes esetben függeszthető fel a végrehajtás, az adós érdekkörén kívül eső és átmeneti ok alapján, amelynek megváltoztatására a jövőben lehetőség mutatkozik. A végrehajtást kérő méltányos érdekét is figyelembe kell venni. Az adós kérelmének a végrehajtás felfüggesztését megalapozó körülmény előadásán túl a körülmények igazolását is kötelezően tartalmaznia kell, a rokkantsági nyugdíjról szóló igazolás nem bizonyítja a kérelmének az igazolását. Rokkantsági nyugdíj egyébként nincs. Öregségi nyugdíjra lenne jogosult, rokkantsági ellátásával kapcsolatosan adott be papírt, ami nem rokkantnyugdíj, és ami azt igazolja, hogy már 2024-ben is ezt az ellátást kapta, illetve ezt kívánják neki adni 2025. januártól. Az adós e-mailben küldött neki egy orvosi papírt, amely azt igazolja, hogy már 2018-ban is meg voltak a problémái, ezek régről erednek. Idézte a bírósági joggyakorlatot, amely szerint, ha krónikus komoly betegsége van az adósnak, ezen állapota már a végrehajtási eljárás megindítása előtt is fenn állt, nincs helye a végrehajtás felfüggesztésének. A járásbíróság indokolásában semmilyen okot nem adott arra, hogy jogszerű lett volna a kilakoltatás felfüggesztése. Hivatkozott arra, hogy az adós 2025. február 1-ejei levelében azt állítja, hogy a feleségéhez tud költözni. Azt is állította, hogy február 27-ig elhagyja az ingatlant. Hivatkozott arra, hogy az adós két lánya jómódban él, ő nem fogja a házában tartani az adóst. Hivatkozott arra, hogy kft.-t alapított 2025. április 8-án az adós, amely szerint volt 3.000.000 forintja, a

cégbírósági adatokat is közölte. Hivatkozott arra, hogy már 3 éve nem fizeti a 80.000 forint bérleti díjat, így miért fizetné az újfent kitalált 250.000 vagy 300.000 forint bérleti díjakat. Jövedelmi viszonyaival kapcsolatosan igen fontos adatokat, tényeket hallgatott el. Egyéni vállalkozó az adós.

Hivatkozott arra, hogy tulajdonjogot az adós nem fog szerezni, e körben a Polgári Törvénykönyv rendelkezéseit felhívta. Ismertette az előzményeket.

Hivatkozott továbbá arra, hogy az adós nem önhibáján kívül került ebbe a helyzetbe, lelepleződtek a csalásai. Az adós nem fizette meg a vételárat, becsapta a tulajdonosokat, semmi köze nem volt semmilyen értéknövelő munkához, mivel olyanok nem történtek. Utalt arra is, hogyha 10 hónapra előre 250.000 forintos bérleti díjat ki tud fizetni, akkor nem lehet nehéz anyagi helyzetben. A végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem mellékletében közölt, keresetében is felsorolt követelések már elévültek.

Utóbb fellebbezés kiegészítésében utalt arra, hogy 2024. évben 4.921.388 forint jövedelme volt egyéni vállalkozásból az adósnak, a Nyugdíjfolyósító Igazgatóságtól 1.020.760 forint/év adómentes jövedelme. Hivatkozott arra is, hogy az adós nem az általa épített garázst használja, per pedig egyáltalán nem az ő garázsával kapcsolatosan folyik. Tényállításai valótlanok, az eljárás megindításához szükséges illetéket sem fizette be, és az eljárást ennek okán már meg is kellett volna szüntetnie a bíróságnak.

A végrehajtást kérő fellebbezési ellenkérelmet nem terjesztett elő.

A törvényszék a fellebbezést megalapozottnak találta.

A törvényszék a fellebbezésben hivatkozottak okán mindenekelőtt arra mutat rá, hogy sem a végrehajtási lap kiállítását megelőző korábbi peres eljárásra vonatkozó előadások, sem a tulajdonjog megállapítása iránt a Hajdúszoboszlói Járásbíróság előtt indított eljárásra vonatkozóan előadottak nem lehettek jelen másodfokú eljárásban vizsgálat tárgyai. A törvényszék hangsúlyozza azt, hogy a végrehajtási nemperes eljárásban, amely a jogerős bírósági határozaton alapuló lakás kiürítésére vonatkozó kötelezettség végrehajtására irányult, a bíróság anyagi jogi kérdéseket nem vizsgálhat, ez vonatkozik az adós által tulajdonjog megállapításával kapcsolatosan előterjesztett kereseti kérelemre is. A végrehajtási eljárás végrehajtási lappal indult, a törvényszék a fellebbezésben foglaltak miatt hangsúlyozza azt, hogy nem önkényesen elfoglalt lakás kiürítése (Vht. 183. § - 184. §-ai) szerinti eljárás folyik az adóssal szemben. A lakásügyben hozott bírósági határozat végrehajtása vonatkozásában a Vht. 181. § - 182. §-ai tartalmaznak rendelkezést, az arra való hivatkozása a fellebbezőnek, mely szerint a végrehajtás felfüggesztésére ne lenne lehetőség, nem alapos. A Vht. 48. § (7) bekezdése ugyanis kizárólag az önkényesen elfoglalt lakás kiürítése vonatkozásában rendelkezik a felfüggesztési kérelem vonatkozásában akként, hogy a kötelezett kérelmére felfüggesztésnek helye nincs. A Vht. 48. § (6) bekezdése alapján az adós kérelmére egyízben legfeljebb 6 hónapra a felfüggesztés elrendelhető.

A törvényszék hangsúlyozza tehát, hogy nem lehet jelen eljárásban sem a ráépítés, sem a beruházások kérdése és annak értéke, leszerelhetősége, és az elévülés kérdése vizsgálat tárgya, az a peres eljárásra tartozó lehet.

A törvényszék rámutat arra, hogy az adós kifejezetten végrehajtás felfüggesztése iránti kérelemként megjelölve a Vht. 48. § (3) bekezdése alapján kérte a végrehajtás felfüggesztését,

amely kérelmének az elsőfokú bíróság helyt adott, és az adós hivatkozott méltányolható körülményei alapján döntött a felfüggesztés mellett. Maga a kérelem nem illetékköteles. Helytállóan hivatkozott a fellebbezés arra ugyanakkor, hogy az adós olyan körülményt, amely a felfüggesztési kérelmét alátámasztotta nem adott elő, e körben önmagában a betegségre, és nehéz anyagi helyzetére történő hivatkozás nem lehet alapos, és a hivatkozott körülményeket nem is igazolta. A törvényszék rámutat arra is, hogy az adós nem a kifogásra, mint jogorvoslati intézkedés elbírálásának időtartamára kérte a felfüggesztést. Ugyanakkor a kérelmében az általa indított peres eljárás érdemére tartozó kérdések előadása mellett kizárólag arra hivatkozott, hogy nem ítélhető meg a bentlakásának jogcíme, amely azonban a felfüggesztés körében nem értékelhető, a végrehajtás alapjául szolgáló döntés jelen eljárásban vitássá nem tehető. Figyelemmel arra, hogy az adós fellebbezést nem terjesztett elő, a Vht. 9. §-a alapján alkalmazandó, 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 370. § (1) bekezdése körében eljárva a törvényszék kizárólag azt vizsgálhatta, hogy a Vht. 48. § (3) bekezdése keretében a felfüggesztésre megalapozottan került-e sor. A törvényszék rámutat arra is, hogy a végrehajtás felfüggesztése a végrehajtási cselekményre kiterjedő hatályú lehet, a felfüggesztési kérelem elbírálása körében a végrehajtás korlátozása nem kérhető.

A fellebbező helytállóan hivatkozott arra, hogy az alperesi hivatkozások a Vht. 48. §-a keretében a felfüggesztésre okot adó kivételesen alkalmazható méltányolható körülmény igazolására nem voltak elegendőek, önmagában életkora nem értékelhető, a törvényszék rámutat arra, hogy jogi képviselővel eljáró adós súlyos, felfüggesztésre okot adó betegségét nem igazolt, illetve nehéz anyagi helyzete sem igazolt önmagában a csatolt nyugdíjigazolással. A rendelkezésre álló adatok alapján tehát nem volt megállapítható az, hogy a felfüggesztésre okot adó méltányolható körülmény fennáll, annak átmeneti jellege sem. Önmagában pedig ilyen méltányolható körülménynek a per indítása nem tekinthető.

A törvényszék az elsőfokú bíróság végzését a Vht. 9. §-a alapján alkalmazandó Pp. 389. §-a és a Pp. 383. § (2) bekezdése alapján megváltoztatta, és az adós kérelmét elutasította.

A fellebbező végrehajtást kérő eljárás lefolytatásával kapcsolatos kifogását érintően mutat rá a törvényszék, hogy a végrehajtást kérő a végzés hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárásra utasítását nem kérte, így az a tisztességes eljáráshoz való joga keretében vizsgálandó. A fellebbezését fellebbezési határidőben előterjesztette, azt kiegészítette, indokait tehát a másodfokú eljárásban előadhatta, és azt a másodfokú bíróság megvizsgálta. A felfüggesztés iránti kérelmet a végrehajtóhoz nyújtotta be az adós, a végrehajtói beterjesztés az 1. sorszámú irat a végrehajtó nyilatkozata, illetve az adósi kérelem és annak mellékletei. A kérelmet előzetesen a végrehajtást kérőnek nem kellett megküldeni, arról a bíróság 15 napon belül [Vht. 50. § (2) bekezdés] határoz, a határidő elmulasztása a kérelem előterjesztője eljárási érdekét sértheti. A határozat pedig így a 2. sorszám alatti. A kérelem valóban 2025. június 24-i, ez az elírás azonban az elsőfokú bíróság végzésének érdemét nem érintette. A felfüggesztés körében történő döntés meghozataláig eltelt 15 napos határidőt meghaladó ügyintézés, a végzés postázásával kapcsolatos körülmények a fentiek miatt nem kellett, hogy a másodfokú eljárásban külön vizsgálat tárgyát képezzék. A törvényszék, ahogy már arra rámutatott, a határozat érdemében döntött. Itt mutat rá a törvényszék arra is, hogy jelen másodfokú eljárás tárgya a végrehajtás felfüggesztéséről szóló döntés elbírálása volt, az elsőfokú végzés megváltoztatásával az eljárás folytatandó. Ugyanakkor a végrehajtás módja meghatározása körében a folytatódó eljárásban és a végrehajtói beterjesztés esetén hozhat a bíróság erre vonatkozó, azt meghatározó döntést. Jelen másodfokú eljárásnak az nem lehetett a tárgya.

Szintén nem lehetett a másodfokú eljárásban vizsgálat tárgya, hogy milyen okból és kivel szemben kíván a végrehajtást kérő büntető eljárásban feljelentéssel élni.

A Pp. 81. § (1) és (2) bekezdése alapján költségfelszámítás hiányában arról a törvényszéknek határoznia nem kellett.

Debrecen, 2025. december 17.

Dr. Czinege Anikó s.k. a tanács elnöke – előadó bíró, Dr. Kocsán Annamária s.k. bíró, Tarsolyné Dr. Váradi Ildikó s.k. bíró




A kiadmány hiteléül:

kiadó

*Feladó:*
[redacted]

*Címzett:*
Hajdúszoboszlói Járásbíróság
4201 Hajdúszoboszló, Pf.: 125.

*Eljáró bíróság megnevezése:*
Hajdúszoboszlói Járásbíróság
4200 Hajdúszoboszló, Kálvin tér 6/a.
Levelezési cím: 4201 Hajdúszoboszló, Pf. 125.

*A beadvánnyal kapcsolatos ügyszámok:*
Végrehajtási lap: Orosházi Járásbíróság 0405-4.Vh.135/2025/5.
Végrehajtói ügyszám: 047.V.0472/2025.
Hajdúszoboszlói Járásbíróság ügyszám: 0904-12.Vh.330/2025/2.
**Debreceni Törvényszék, mint másodfokú bíróság végzése: 3.Pkf.21.765/2025/2.**

*Tárgy:* Kérelem a végrehajtás folytatására.
A Debreceni Törvényszék, mint másodfokú bíróság 3.Pkf.21.765/2025/2. számú végzése alapján a 047.V.0472/2025. számú végrehajtási eljárás folytatásának a kérése. Vagyis Király Antal eltávolítása a tulajdonomból azonnali hatállyal rendőrségi közreműködéssel.

Tisztelt Hajdúszoboszlói Járásbíróság!

A Debreceni Törvényszék, mint másodfokú bíróság [redacted]) végrehajtást kérőnek - a dr. Szőllősi Tímea egyéni ügyvéd [redacted]) által képviselt Király Antal [redacted] adóssal szemben indított végrehajtási nemperes eljárásban a Hajdúszoboszlói Járásbíróság 0904-12.Vh.330/2025/2. sorszámú végzésével szemben a végrehajtást kérő által 12. és 17. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán meghozta a következő végzést:

***„A törvényszék az elsőfokú bíróság végzését megváltoztatja, és az adós végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmét elutasítja. Ez ellen a végzés ellen nincs helye fellebbezésnek.”***

A végzésében a törvényszék az alábbiakat is közli:
***"A törvényszék, ahogy már arra rámutatott, a határozat érdemében döntött.***
***Itt mutat rá a törvényszék arra is, hogy jelen másodfokú eljárás tárgya a végrehajtás felfüggesztéséről szóló döntés elbírálása volt, az elsőfokú végzés megváltoztatásával az eljárás folytatandó."*** **- Debreceni Törvényszék 3.Pkf.21.765/2025/2.**

**Ennek okán tehát kérem az Orosházi Járásbíróság által a 0405-4.Vh.135/2025/5. számmal végrehajtási lappal megindított 047.V.0472/2025. számú végrehajtási eljárás azonnali hatállyal való folytatását!**

Ennek a végrehajtási módjáról már korábban a Hajdúszoboszlói Járásbíróság végzésben határozott, mely jogerőre is emelkedett.

Végzés ügyszáma: 0904-15.Vh.361/2025/4 - kelt: 2025.07.23.
Végzés ügyszáma a jogerőre emelkedésről: 0904-15.Vh.361/2025/15. - kelt: 2025.09.02.

*„A bíróság elrendeli Király Antal kötelezettnek a 4200 Hajdúszoboszló,* [redacted] *szám alatti ingatlan ingóságaitól kiürített állapotban a végrehajtást kérő részére történő birtokbaadási kötelezettségének rendőrség közreműködésével történő végrehajtását."*

**Tehát ennek okán a végrehajtási eljárás, vagyis Király Antal azonnali hatályú eltávolítása a 4200 Hajdúszoboszló,** [redacted] **szám alatti tulajdonomból, az ingatlan kiürítése és a tulajdonom részemre való birtokba adása rendőri erőkkel való kikényszerítés által hajtandó végre.**

**A fentiek okán kérem a végrehajtási eljárás folytatását, lefolytatását, és a rendőri erőkkel való kikényszerítését azonnali hatállyal!**
**A Hajdúszoboszlói Járásbíróság kötelezze az önálló bírósági végrehajtót a végrehajtási eljárás azonnali hatályú lefolytatására!**

**A kilakoltatásnál jelen kívánok lenni (mint ahogy az a végrehajtási lapon szerepel), tehát a végrehajtó értesítsen, melyik nap fogja a végrehajtási cselekményt lefolytatni, az időpont mivel a helyszínre kell utaznom 13.00 óra utáni legyen!**

**Kérem, hogy a kilakoltatás után a végrehajtó hivatalos úton keresse fel az illetékes hatóságot és jelentesse ki Király Antalt a tulajdonomból (4200 Hajdúszoboszló,** [redacted]**), tehát a tulajdonomban való lakcímét érvényteleníttesse, vagyis a lakcímét a tulajdonomból töröljék! Király Antal 2025. február 27-óta nem jogosult a tulajdonomban lakcímet használni, igazolni.**
**Kérem, hogy a lakcímkártyáját is érvényteleníttessék, mivel azt jogellenesen használja. A tulajdonomban Király Antalnak lakcíme nem lehet!**

*„146/1993. (X. 26.) Korm. rendelet a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény végrehajtásáról - V. Fejezet - A lakcím nyilvántartása*
*35. § (2) A bíróság vagy más hatóság - ha a lakás használatának megváltoztatására vonatkozó döntés végrehajtásának foganatosítására sor került - erről értesíti a járási hivatalt, amely hivatalból intézkedik a lakcím érvénytelenítésére."*

I n d o k l á s

Az Orosházi Járásbíróság által 0405-4.Vh.135/2025/5. számmal kiállított végrehajtási lappal indult végrehajtási eljárás az adóssal (Király Antallal) szemben az Orosházi Járásbíróság 7.P.20.386/2022/70. számú, és a Gyulai Törvényszék 9.Pf.25.254/2024/30. számú ítéletével elrendelt a Hajdúszoboszló, [redacted] szám alatti ingatlan kiürítése, a végrehajtást kérő birtokába adása végett, a végrehajtási eljárást Petréné Dr. Kravjánszki Eszter önálló bírósági végrehajtó foganatosítja 047.V.0472/2025. ügyszám alatt.

Ezen végrehajtási eljárással kapcsolatosan a **Hajdúszoboszlói Járásbíróság, mint végrehajtást foganatosító bíróság** [redacted] végrehajtást kérőnek - Dr. Szőllősi Tímea egyéni ügyvéd (1136 Budapest, Raoul Wallenberg

2

[redacted]) által képviselt Király Antal (4200 Hajdúszoboszló, [redacted]) kötelezett ellen indított nemperes eljárásban, amelyet Petréné Dr. Kravjánszki Eszter önálló bírósági végrehajtó foganatosít 047.V.0472/2025. ügyszámon
végzést hozott
**0904-12.Vh.330/2025/2. ügyszámon**
ezen végzését 2025. július 24-ei dátummal állította ki.
Ezen végzésében a bíróság a Petréné Dr. Kravjánszki Eszter önálló bírósági végrehajtó előtt 047.V.0472/2025 ügyszámon folyamatban lévő végrehajtást felfüggesztette.

*"Az elsőfokú bíróság végzésével a Petréné Dr. Kravjánszki Eszter önálló bírósági végrehajtó előtt 047.V.0472/2025. ügyszámon folyamatban lévő végrehajtást felfüggesztette.* ***Megállapította, hogy a felfüggesztett végrehajtást a felfüggesztést elrendelő bíróság intézkedésére lehet tovább folytatni."***

2025.08.01-én megkaptam a Hajdúszoboszlói Járásbíróság, mint végrehajtást foganatosító bíróság 0904-12.Vh.330/2025/2. számú végzését (mely 2025.07.24-én kelt és csak 2025.07.30-án lett postára adva), melyben a bíróság arról tájékoztat, hogy Király Antal adós végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmét a bíróság alaposnak találta és az eljárást felfüggesztette.

2025. 08. 09-ei dátummal Fellebbezést nyújtottam be a 0904-12.Vh.330/2025/2. ügyszámon hozott végzés ellen.

Ezen végzéssel kapcsolatosan a Hajdúszoboszlói Járásbíróság hiánypótlást kért (0904-12.Vh.330/2025/13. számú végzés), melyet 2025.08.25-ei dátummal megküldtem a Hajdúszoboszlói Járásbíróság részére a kiegészítéseimmel egyetemben.
**A Fellebbezésemben egyértelműen, 38 oldalon keresztül bizonyítottam, hogy a Király Antal kilakoltatásának a felfüggesztése jogszerűtlen, bűncselekményeken alapul és Király Antal kilakoltatását azonnali hatállyal folytatni szükséges, mert a felfüggesztés okai nem alaposak, indokolatlanok, törvényellenesek.**

**A kilakoltatás felfüggesztése, ha valóban indokolt és valóban alapos a felfüggesztés iránti kérelem, akkor is csak maximum egy ízben és 6 hónapra szólhatott volna - amit a Hajdúszoboszlói Járásbíróság is közölt a felfüggesztési végzésében - ami még 2025. augusztusában letelt (2025. február 27-ig kellett volna Király Antalnak elhagynia a tulajdonomat, ha 6 hónapra felfüggesztenénk az eljárást az 2025. augusztus 27.).**

Tehát a végrehajtási eljárásnak, még ha valóban indokolt és valóban alapos lett volna a felfüggesztés, akkor is legkésőbb is 2025. augusztus 29-én le kellett volna folytatódnia!

A Debreceni Törvényszék **3.Pkf.21.765/2025/2.** számú végzése a Fellebbezésemet és annak Hiánypótlását, melyben számtalan okot és bizonyítékot kifejtettem miért is volt jogellenes a végrehajtási eljárás felfüggesztése megalapozottnak találta - és közölték, hogy a végzés ellen nincs helye fellebbezésnek.

**Ezek tehát egyértelműen igazolják, hogy a Hajdúszoboszlói Járásbíróság jogellenesen járt el akkor, amikor Király Antal kérésére minden valós érdemi indok és valós érdemi bizonyíték nélkül a végrehajtási eljárást felfüggesztette.**
**Tehát a Hajdúszoboszlói Járásbíróság a 0904-12.Vh.330/2025/2. számú végzésében amelynek az indoklásként közölt 4-es pontjában közli, hogy „A végrehajtás**

3

**felfüggesztése iránti kérelem alapos." nyilvánvalóan jogellenesen járt el. A végrehajtási eljárás felfüggesztésének semmilyen valós alapja nem volt.**

Ennek kapcsán idézném a Debreceni Törvényszék végzését:
*„**Helytállóan hivatkozott a fellebbezés arra ugyanakkor, hogy az adós olyan körülményt, amely a felfüggesztési kérelmét alátámasztotta nem adott elő, e körben önmagában a betegségre, és nehéz anyagi helyzetére történő hivatkozás nem lehet alapos, és a hivatkozott körülményeket nem is igazolta.** A törvényszék rámutatott arra is, hogy az adós nem a kifogásra, mint jogorvoslati intézkedés elbírálásának időtartamára kérte a felfüggesztést. Ugyanakkor a kérelmében az általa indított peres eljárás érdemére tartozó kérdések előadása mellett kizárólag arra hivatkozott, hogy nem ítélhető meg a bentlakásának jogcíme, amely azonban a felfüggesztés körében nem értékelhető, a végrehajtás alapjául szolgáló döntés jelen eljárásban vitássá nem tehető."*

*„A törvényszék rámutat arra is, hogy a végrehajtás felfüggesztése a végrehajtási cselekményre kiterjedő hatályú lehet, **a felfüggesztési kérelem elbírálása körében a végrehajtás korlátozása nem kérhető**."*

*„**A fellebbező helytállóan hivatkozott arra, hogy az alperesi hivatkozások a Vht. 48. §–a keretében a felfüggesztésre okot adó kivételesen alkalmazható méltányolható körülmény igazolására nem voltak elegendőek**, önmagában életkora nem értékelhető, a törvényszék rámutat arra, hogy jogi képviselővel eljáró adós súlyos, felfüggesztésre okot adó betegségét nem igazolt, illetve nehéz anyagi helyzete sem igazolt önmagában a csatolt nyugdíjigazolással. **A rendelkezésre álló adatok alapján tehát nem volt megállapítható az, hogy a felfüggesztésére okot adó méltányolható körülmény fennáll, annak átmeneti jellege sem.** Önmagában pedig ilyen méltányolható körülménynek a per indítása nem tekinthető."*

**Tehát a fentiek igazolják, hogy a Hajdúszoboszlói Járásbíróság az én jogaimat semmibe vette, a tisztességes eljáráshoz való jogomat megtagadta, a törvényeket nem kívánták megtartani, illetve jogellenesen megakadályozták, hogy a korábban a Gyulai Törvényszéken, másodfokon meghozott jogerős ítélet végrehajtásra kerüljön, ezzel semmibe vették azon törvényes eljárást is.**

**A fentiek igazolják azt is, hogy a Hajdúszoboszlói Járásbíróság a jogellenes eljárásával, amivel bent tartotta a tulajdonomban jogellenesen Király Antalt számomra jelentős károkat okozott.**

Király Antal hónapok óta jogellenesen tartózkodik a tulajdonomban, miközben mindenkinek azt hazudja, hogy az az ő tulajdona.
A tulajdonomat írásos tiltásom ellenére jelenleg is legalább öt főnek kiadja albérletbe, amiből már több milliós bevétele származott az elmúlt hónapok során, amikor már ő maga, Király Antal sem tartózkodhatott volna a házamban a jogerős törvényszéki ítélet alapján, nem hogy azzal rendelkezzen és annak több milliós hasznát húzza.
A tulajdonomból az ingóságaimat leszerelteti és ismeretlen helyre eltávolítja, közben a hozzájárulásom nélkül a tulajdonomban önkényes átalakításokat végez, melyeket vélhetően majd a korábbiakhoz hasonlóan velem kíván peres eljárásban megfizettetni.
Jelentősen amortizálja és károsítja az ingatlanomat.
Az ingatlanomban bűncselekményeket követ el. Ezek kapcsán jelenleg is nyomozati eljárások folynak több nyomozó hatóság részéről. Ezen bűncselekményeket és a bűnözőt pedig nem támogathatja a Hajdúszoboszlói Járásbíróság azzal, hogy az eddig is jogtalanul ott tartózkodó

Király Antalt a továbbiakban is a házamban tartsa, ami által Király Antal a bűncselekményeket folytatni tudja, engem megkárosítva!
A saját ingatlanomat évek óta nem tudom hasznosítani, abban folyamatos károkozás történik.
Király Antal évek óta (2022.04.01-től) élősködik a tulajdonomban minden fizetség nélkül.
Napi szinten kell Király Antal tulajdonomban tartózkodása okán jogi dolgokkal foglalkoznom, ami igen jelentős időt vesz el az életemből, ezen időnek az ügyvédi költségei már szintén milliós összegekben lennének mérhetők.

Tehát annak okán, hogy jogellenesen a Hajdúszoboszlói Járásbíróság bent tartotta, bent tartja Király Antalt a tulajdonomban ott Király Antal károkozása a számomra igen jelentős, csak sok milliós összegben kifejezhető, ami minden nappal tovább nő.
Miközben már a korábbi per alapján is közel 4 millió forinttal tartozik Király Antal a részemre, amit nem kíván megfizetni. Nyilvánvalóan a további károkozásai sem lesznek Király Antalon behajthatóak, mint ahogy a végrehajtó eddig sem kívánta semmilyen tartozását behajtani, annak ellenére sem, hogy egyébként folyamatosan milliós jövedelmei vannak Király Antalnak, aminek egy részét az én házam jogtalan használatából - hasznosításából szerzi.

**Tehát a fentiek egyértelműen indokolják, hogy Király Antal rendőri erőkkel kikényszerített azonnali eltávolítása szükséges a tulajdonomból!**

Már most nyilvánvaló, hogy a Petréné Dr. Kravjánszki Eszter végrehajtói irodája (amennyiben neki kell a végrehajtást, Király Antal eltávolítását lefolytatnia) - a korábbi bizonyítékok alapján, amik igazolják, hogy összejátszanak Király Antallal, és minden áron meg kívánták, meg kívánják akadályozni Király Antal eltávolítását a tulajdonomból - a továbbiakban is akadályozni fogja a törvényes eljárás lefolytatását. A korábbi Király Antallal kapcsolatos eljárásaik és egyéb eljárások kapcsán is feljelentés lett téve a végrehajtói iroda ellen, több nyomozati eljárás folyik az ügyeikben, illetve több nyomozó hatóság is vizsgálja ezeket.

Tehát nyilván azon oknál foga, hogy kilakoltatási moratórium van jelenleg érvényben, majd megpróbálják további hónapokra elhalasztani az eljárást.

Az is nyilvánvaló, hogy ha a Hajdúszoboszlói Járásbíróság jogszerűen jár el a végrehajtási kiürítési birtokbaadási eljárással kapcsolatosan, akkor az még hónapokkal a kilakoltatási moratórium előtt megtörtént volna.
Tehát a Hajdúszoboszlói Járásbíróságnak a 2025.07.24-ei végzés során Király Antal végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmét vissza kellett volna utasítania bizonyíték hiányában, mivel az nem volt alapos, nem pedig az eljárást felfüggesztenie és ezzel a jogerős ítélet végrehajtását megakadályoznia szimplán Király Antal bizonyítékok nélküli bemondása alapján.
Azzal, hogy a Hajdúszoboszlói Járásbíróság 2025.07.24-én Király Antal 2025.06.24-én kelt kérelmét nem utasította vissza (Bár a Debreceni Törvényszék elutasította ezt a kérelmet 2025.12.17-én, melyet a Hajdúszoboszlói Járásbíróság csak 2026.01.10-én adott postára, hogy engem tájékoztasson.) az idő múlásával, míg a bíróság és a törvényszék elbírálta azt és jogerős végzést hozott az ügyben, addig eltelt fél év és lényegében Király Antal, ha nem is kaphatta volna meg, akkor is megkapta az egy ízben adható 6 hónapos felfüggesztési lehetőséget. Ami enyhén szólva is felháborító és jogellenes.
Ez akkor is így van, ha valamilyen oknál fogva 2025.06.24-től számoljuk a 6 hónapos felfüggesztést, hiszen Király Antal most 2026.01.18-án is ott van a tulajdonomban. Azonban a

jogerős ítéletben meghozott 2025.02.27-ei dátumtól számítva 2025.08.27-én járt le, ahogy a fentiekben is írtam.
**Tehát a Hajdúszoboszlói Járásbíróságot terheli ezen jogellenes eljárásának a következménye miszerint Király Antal jogellenesen még mindig a tulajdonomban tartózkodik, ami sok milliós károkozás a számomra.**

Király Antalnak már közel egy éve volt arra, hogy a jogerős törvényszéki ítéletet végrehajtsa, aminek okán 2025. február 27-ig el kellett volna hagynia a tulajdonomat.
Láthatóan ezt nem kívánta végrehajtani, a bírósággal, a hatósággal nem kívánt együttműködni. A törvényes eljárás lefolytatását minden módon akadályozta.
**Tehát ennek okán a Hajdúszoboszlói Járásbíróságnak már korábban rendbírságot is ki kellett volna szabnia Király Antalra a legmagasabb összegben, ami szintén nem történt meg. Amennyiben megtörténik nyilván felfüggesztési kérelemmel sem élhetett volna.**

Mivel Király Antal azonnali eltávolítása szükséges a tulajdonomból - ezért még mielőtt az önálló bírósági végrehajtó megakadályozná az eljárás lefolytatását - a 1994. évi LIII. törvény a bírósági végrehajtásról 182/A. § (3) a) pontjának megfelelően miszerint „a kötelezett vagy a vele egy háztartásban élő személy a kiürítendő lakóingatlan helyett más beköltözhető lakóingatlan használatára jogosult," közlöm az alábbiakat, melyek okán a kilakoltatási moratóriumra hivatkozni nem indokolt Király Antal esetében:

- Király Antal jelenleg is bérleményt tart fent a 4200 Hajdúszoboszló, [redacted] szám alatt, tehát adott a lehetősége más beköltözhető lakóingatlan használatára, illetve ha ezt fent tudja tartani nyilván más bérleményt is bármikor fent tud tartani, ki tud fizetni.

- Király Antal 2025.04.08-án egyszemélyes Kft-t alapított 3 millió forint befizetéssel.
Ezen cégének két tevékenységi köre van az alapító okirat szerint.
Az egyik az **egyéb szálláshely szolgáltatás**. Erre a Fellebbezésemben is részletesen kitértem.
*„III. A társaság tevékenységi köre(i) - 2.1 5590'25 Egyéb szálláshely-szolgáltatás"*
Király Antal továbbá egyéni vállalkozó is és ezen vállalkozásának a tevékenysége az Egyéni vállalkozók nyilvántartása szerint **saját tulajdonú vagy bérelt ingatlan bérbeadása**.
*„682008 Saját tulajdonú vagy bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése m.n.s."*
(Király Antal adószáma: [redacted], mely alapján a nyilvános Nav-os oldalon lekérhetők az információk: https://nav.gov.hu/adatbazisok/adatbleker/egyeni-vallalkozok-nyilvantartasa
Király Antal egyéni vállalkozása jelen pillanatban is működő státuszú a nyilvántartás szerint.
Az egyéni vállalkozásának a székhelye az én házam, a Hajdúszoboszló,[redacted]., amit már lassan 1 éve el kellett volna hagynia a jogerős másodfokú törvényszéki ítélet alapján.)
**A fentiek alapján tehát igazolhatóan Király Antal egyéb személyeknek is bérbe ad ingatlant, szálláshelyet, albérletet ad ki másoknak, tehát ennek okán a saját lakhatását is azonnal meg tudja oldani, tehát adott a lehetősége más beköltözhető lakóingatlan használatára. Láthatóan Király Antalnak nem, hogy a saját lakhatásával lenne gondja, de még mások lakhatását, szálláshelyét is ő kívánja megoldani, szolgáltatni.**

- Király Antal az elmúlt hónapok folyamán a tulajdonom jogellenes bérbeadásából, tehát bűncselekmény útján jelentős több milliós bevételre tett szert, tehát bármikor bárhol bérleményt, beköltözhető lakóingatlant tud fentartani magának.

- Király Antal korábban maga közölte az alábbiakat a 2025. 02. 01-ei levelében:
"*2. Feleségemhez költözöm, eleget téve évek óta tartó nógatásának.*
*A második esetben az ingatlant 02. 27.-éig elhagyom, minden ingóságomat elviszem.*"

6

Tehát Király Antal 2025. 02. 01-én azt állítja, hogy a feleségéhez tud költözni, aki évek óta nógatja ez ügyben. Ezen levélben ki is jelenti, hogy ha a továbbiakban nem adom ki neki bérbe a tulajdonomat, akkor ezen második lehetőséggel kíván élni és a tulajdonomat elhagyva a feleségéhez költözik. Tehát Király Antal ezek alapján szintén igazolhatóan más beköltözhető lakóingatlan használatára is jogosult.

- Király Antal a 2025. 02. 14-én levelében az alábbiakat állítja - **ezt maga Király Antal mellékelte a végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmének A/3 melléklete alatt:**
*„A vagyontárgyaimat nem tudom magammal vinni a túlvilágra, az örököseimnek nincs szüksége semmire. (Két lányom van, a kisebbik Debrecenben él, a férjével közös informatikai kis és nagykereskedésük van, a nagyobbik már 8 éve Dubajban él, az Exon olajcég ottani kirendeltségét vezeti a férjével együtt,* ***mindketten igen jó anyagi körülmények között élnek****.)*"

Király Antal tehát azt állítja, hogy a lányai igen jó anyagi körülmények közt élnek.
Ezért amennyiben Király Antal nem tudná magát eltartani, akkor a törvényi rendelkezéseket kell figyelembe venni, amik egyértelműsítik a helyzetet.

*„2011. évi CCXI. törvény a családok védelméről*
*4. A családban élő gyermek kötelezettségei és jogai*
*14. §* ***A nagykorú gyermeknek külön törvényben foglaltak szerint tartási kötelezettsége áll fenn azon szülőjével szemben, aki magát önhibáján kívül nem képes eltartani."***

*„Magyarország Alaptörvénye - XVI. cikk (4)*
*(4) A nagykorú gyermekek kötelesek rászoruló szüleikről gondoskodni."*

*„2013. évi V. törvény a Polgári Törvénykönyvről XIII. CÍM XX. Fejezet 4:194. § (1)*
*4:194. § [A rokontartásra való jogosultság]*
*(1) Rokonaival szemben az jogosult tartásra, aki magát önhibáján kívül nem képes eltartani, és akinek tartásra kötelezhető házastársa, volt házastársa vagy volt élettársa nincs."*

**A törvények egyértelműen nyilatkoznak arról, hogy kinek is kell esetlegesen megoldania Király Antal helyzetét, hogy kinek is kell a törvények alapján gondoskodnia Király Antalról. Ez pedig nem én vagyok és nem az én tulajdonom az a hely, ahol ő tartózkodhatna a továbbiakban.**

Tehát ennek alapján a lánya okán, aki jómódban él szintén igazolhatóan más beköltözhető lakóingatlan használatára is jogosult Király Antal.
Ennek létjogosultságát az is erősíti, hogy Király Antal rendkívül jó kapcsolatban áll a lányával, hiszen éveken át [redacted] a lánya fizette be a 80 ezer forintos bérleti díjakat Király Antal nevében (2022. márciusig), illetve nemrég 2025.07.17-én illetékbefizetés okán a lánya egymillió forintot fizetett be Király Antal helyett polgári peres eljárásban (4.P.20.138/225). Illetve jelentős összegek kerülnek átutalásra a lánya számlájára, amik Király Antalnak érkeznek.

**Tehát a kötelezett a kiürítendő lakóingatlan helyett más beköltözhető lakóingatlan használatára is jogosult, lakhatási problémái nem állnak fent, azokat meg tudja oldani, illetve közel egy éve volt rá, hogy ezeket megoldja. Így a továbbiakban semmilyen indok nem szolgálhat arra, hogy az azonnali kilakoltatását a tulajdonomból megakadályozzák!**

A Hajdúszoboszlói Járásbíróság a jogellenes eljárásaival már eddig is jelentős anyagi és nem anyagi kárt okozott a számomra, tehát a továbbiakban megkérem, hogy ne folytassák a károkozást, és távolítsák el azonnali hatállyal Király Antalt a tulajdonomból.

**A fentiek okán kérem tehát a végrehajtási eljárás folytatását, lefolytatását, és a rendőri erőkkel való kikényszerítését azonnali hatállyal!**
**A Hajdúszoboszlói Járásbíróság kötelezze az önálló bírósági végrehajtót a végrehajtási eljárás azonnali hatályú lefolytatására!**
**Ennek azonnali szükségességét az alábbi dokumentumok mind alátámasztják:**
- Orosházi Járásbíróság 7.P.20.386/2022/70. számú, és a Gyulai Törvényszék 9.Pf.25.254/2024/30. számú ítélete
- Végrehajtási lap: Orosházi Járásbíróság 0405-4.Vh.135/2025/5.

- Debreceni Törvényszék végzése: 3.Pkf.21.765/2025/2.
*"A törvényszék az elsőfokú bíróság végzését megváltoztatja, és az adós végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmét elutasítja. Ez ellen a végzés ellen nincs helye fellebbezésnek."*

- Hajdúszoboszlói Járásbíróság végzése: 0904-15.Vh.361/2025/4.
*„A bíróság elrendeli Király Antal kötelezettnek a 4200 Hajdúszoboszló, [redacted] szám alatti ingatlan ingóságaitól kiürített állapotban a végrehajtást kérő részére történő birtokbaadási kötelezettségének rendőrség közreműködésével történő végrehajtását."*
mely jogerőre emelkedett: 0904-15.Vh.361/2025/15. számú végzés alatt.

- Hajdúszoboszlói Járásbíróság végzése: 0904-15.Vh.330/2025/24.
*„A bíróság Petréné dr. Kravjánszki Eszter önálló bírósági végrehajtó 047.V.0472/2025/11. számú intézkedését hatályában fenntartja és a kötelezett végrehajtási kifogását elutasítja."* -
tehát a kilakoltatási eljárást folytatni kell.
mely jogerőre emelkedett: 0904-15.Vh.330/2025/35. számú végzés alatt.

**A kilakoltatásnál jelen kívánok lenni, tehát a végrehajtó értesítsen, melyik nap fogja a végrehajtási cselekményt rendőri közreműködéssel lefolytatni, az időpont mivel a helyszínre kell utaznom 13.00 óra utáni legyen!**

**Kérem, hogy a kilakoltatás után a végrehajtó hivatalos úton keresse fel az illetékes hatóságot és jelentesse ki Király Antalt a tulajdonomból (4200. Hajdúszoboszló, [redacted]), tehát a tulajdonomban való lakcímét érvényteleníttesse, vagyis a lakcímét a tulajdonomból töröljék! Király Antal 2025. február 27-óta nem jogosult a tulajdonomban lakcímet használni, igazolni.**
**Kérem, hogy a lakcímkártyáját is érvényteleníttessék, mivel azt jogellenesen használja.**
**A tulajdonomban Király Antalnak lakcíme nem lehet!**

Kérem, hogy a Hajdúszoboszlói Járásbíróság a lehető leghamarabb érdemben járjon el az általam közöltek kapcsán!

[redacted] 2026.01.18.



---

...............................................
[redacted]

............................................... ...............................................

tanú tanú

9

## Discussion about this post

Comments Restacks



Write a comment...

© 2026 Morgul · Privacy · Terms · Collection notice
Substack is the home for great culture